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WYMAGANIA EDUKACYJNE Z **FILOZOFII** NIEZBĘDNE DO UZYSKANIA PRZEZ UCZNIA POSZCZEGÓLNYCH ŚRÓDROCZNYCH I ROCZNYCH OCEN KLASYFIKACYJNYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZOWANEGO PROGRAMU NAUCZANIA M. Łojek-Kurzętkowska / Filozofia. Zakres podstawowy. Program nauczania dla szkół ponadpodstawowych (liceum i technikum) / Operon (LICEUM 4-LETNIE)

**ZAKRES PODSTAWOWY**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Szczegółowe wymagania edukacyjne dla klas **1A, 1B , 1B1, 1B2, 1B3, 1C, 1D, 1E, 1F, 1G, 1H, 1I** | | | | |
| **Ocenę niedostateczną** otrzymuje uczeń, który nie spełnia wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania oceny dopuszczającej. | | | | |
| Wymagania edukacyjne  niezbędne do uzyskania  **oceny dopuszczającej** | Wymagania edukacyjne  niezbędne do uzyskania **oceny dostatecznej** | Wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania **oceny dobrej** | Wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania  **oceny bardzo dobrej** | Wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania  **oceny celującej** |
| **I Pojęcie filozofii** | | | | |
| Uczeń:  – wymienia najważniejsze elementy namysłu filozoficznego,  – opisuje historyczne i kulturowe źródła refleksji filozoficznej,  – omawia poszczególne okresy filozofii starożytnej,  – przytacza definicję filozofii jako „umiłowania mądrości”. | Uczeń:  – rozważa różne sposoby pojmowania filozofii na przestrzeni dziejów i odnosi je do klasycznej definicji tej dziedziny,  – przedstawia związki między historycznymi i kulturowymi źródłami filozofii (kontekstem) a poszczególnymi własnościami myślenia filozoficznego (istotą filozofii),  – definiuje podstawowe pojęcia związane z namysłem filozoficznym. | Uczeń:  – korzysta z różnych źródeł wiedzy, poszukując odpowiedzi na temat źródeł refleksji filozoficznej,  – porównuje ze sobą różne ujęcia filozofii obecne w dziejach starożytności i wskazuje na występujące w nich podobieństwa i różnice,  – zestawia ze sobą poszczególne okresy filozofii, poszukując podobieństw i różnic pomiędzy nimi. | Uczeń:  – zajmuje stanowisko w kwestii definicji filozofii – opowiada się za określonym ujęciem i logicznie uzasadnia swój sąd,  – wskazuje zastosowania wiedzy filozoficznej w codziennym życiu,  – aktywnie i samodzielnie angażuje się w rozważania na temat źródeł i specyfiki refleksji filozoficznej. | Uczeń:  – wskazuje zastosowania wiedzy filozoficznej w refleksji naukowej i kulturowej,  – podejmuje polemikę z przyjętymi rozstrzygnięciami dotyczącymi rozumienia filozofii,  – broniąc swoich racji, stosuje argumentację i aparat pojęciowy filozofii. |
| Uczeń:  – opisuje podział nauk opracowany przez Arystotelesa,  – przedstawia współczesny podział dyscyplin filozoficznych,  – rozpoznaje i podaje przykłady zagadnień z zakresu poszczególnych dziedzin filozofii. | Uczeń:  – podaje przykłady zagadnień poruszanych w ramach nauk wyszczególnionych przez Arystotelesa,  – rozważa problemy charakterystyczne dla poszczególnych dziedzin namysłu filozoficznego. | Uczeń:  – korzysta z różnych źródeł wiedzy, rozważając problemy dotyczące poszczególnych dziedzin filozofii,  – dyskutuje na temat zagadnień i problemów wskazanych podczas rozważań dotyczących poszczególnych dziedzin filozofii. | Uczeń:  – zajmuje stanowisko na temat naukowego ujęcia filozofii przez Arystotelesa,  – wskazuje zastosowania rozważań charakteryzujących poszczególne dziedziny filozofii w codziennym życiu,  – aktywnie angażuje się w dyskusję na temat zagadnień filozoficznych, – argumentuje na rzecz przedstawianych przez siebie poglądów. | Uczeń:  – wskazuje zastosowania rozważań szczegółowych w filozofii w odniesieniu do problemów naukowych, społecznych, politycznych, kulturowych,  – podejmuje polemikę na temat zagadnień z zakresu poszczególnych dziedzin filozofii,  – broniąc swoich racji, stosuje argumentację, zakres tematyczny i aparat pojęciowy danej dyscypliny filozofii. |
| Uczeń:  – charakteryzuje pytania filozoficzne pod względem ich najważniejszych własności,  – formułuje przykłady pytań filozoficznych z zakresu poszczególnych dziedzin namysłu,  – formułuje własne odpowiedzi na opracowane lub zidentyfikowane pytania filozoficzne (w formie wypowiedzi ustnej i pisemnej),  – rozważa praktyczne zastosowania wiedzy filozoficznej (m.in. w formie projektu edukacyjnego). | Uczeń:  – rozpoznaje pytania filozoficzne i odróżnia je od innego rodzaju pytań, na podstawie ich cech charakterystycznych,  – podejmuje dyskusję na temat wybranych problemów z zakresu filozofii oraz rozważania w formie wypowiedzi pisemnej,  – konstruuje własne pytania filozoficzne wykraczające poza najprostszy schemat dziedzinowy,  – angażuje się w poszukiwanie praktycznych zastosowań refleksji filozoficznej (m.in. w formie projektu edukacyjnego). | Uczeń:  – rozstrzyga problemy filozoficzne na podstawie zróżnicowanych źródeł wiedzy,  – zajmuje stanowisko w kwestii wybranych problemów z zakresu filozofii oraz broni swoich racji podczas dyskusji oraz w formie wypowiedzi pisemnej,  – dostrzega zastosowania praktyczne refleksji filozoficznej (m.in. w formie projektu edukacyjnego). | Uczeń:  – analizuje zagadnienia na podstawie źródeł filozoficznych i rozważań naukowych,  – zajmuje stanowisko oraz logicznie uzasadnia swoje racje podczas dyskusji oraz w formie wypowiedzi pisemnej,  – czynnie angażuje się w rozstrzyganie pytań filozoficznych w odniesieniu do codziennych zastosowań wiedzy (m.in. w formie projektu edukacyjnego). | Uczeń:  – podejmuje rozważania filozoficzne, opierając się na wiedzy naukowej i ogólnej,  – broniąc swoich racji w dyskusji oraz w formie wypowiedzi pisemnej, stosuje argumentację, zakres tematyczny i aparat pojęciowy filozofii,  – stosuje wiedzę filozoficzną i naukową, rozstrzygając problemy filozoficzne i odnosząc je do praktycznych zastosowań (m.in. w formie projektu edukacyjnego). |
| **II Pierwsze pytania filozoficzne** | | | | |
| Uczeń:  – wymienia elementy namysłu, które są niezbędne, aby daną dziedzinę wiedzy uznać za rozważania naukowe,  – rozważa kwestię naukowości rozważań pierwszych filozofów. | Uczeń:  – rozważa znaczenie poszczególnych elementów namysłu jako niezbędnych do uznania danej dyscypliny za refleksję naukową,  – analizuje i opisuje przebieg procesu konstruowania teorii naukowych. | Uczeń:  – rozważa przebieg procesu konstruowania teorii naukowych na podstawie konkretnych przykładów z historii nauki oraz na podstawie dzieł filmowych,  – porównuje działalność naukową pierwszych filozofów z działalnością współczesnych naukowców. | Uczeń:  – bierze czynny udział w konstruowaniu i rozstrzyganiu wybranego problemu, stosując się do podanych wytycznych charakteryzujących proces konstruowania prostych modeli teoretycznych. | Uczeń:  – bierze czynny udział w konstruowaniu i rozstrzyganiu wybranego problemu filozoficznego,  – udoskonala lub modyfikuje zasady (instrukcje) związane z tworzeniem prostych modeli teoretycznych. |
| **III Pierwsze spory filozoficzne** | | | | |
| Uczeń:  – opisuje paradoks *Statku Tezeusza* i odnosi go do problemu zmienności świata,  – opisuje i wyjaśnia stanowisko filozoficzne Heraklita z Efezu (wariabilizm) oraz stanowisko Parmenidesa z Elei (statyzm). | Uczeń:  – rekonstruuje argumentację za zmiennością oraz za stałością świata na podstawie paradoksu *Statku Tezeusza*,  – porównuje wariabilizm Heraklita z Efezu ze statyzmem Parmenidesa z Elei. | Uczeń:  – zajmuje własne stanowisko w sporze o dynamizm rzeczywistości i argumentuje na jego rzecz,  – krytycznie analizuje poglądy Heraklita z Efezu i Parmenidesa z Elei, wskazując mocne oraz słabe strony rozumowań obu filozofów. | Uczeń:  – przedstawia logiczną argumentację w sporze o dynamizm rzeczywistości i posługuje się filozoficznymi pojęciami w rozstrzyganiu tego sporu,  – stosuje wiedzę dotyczącą dynamizmu do współczesnych zagadnień i problemów. | Uczeń:  – proponuje własne rozstrzygnięcie paradoksu na podstawie nowych argumentów lub konstruuje własny paradoks ilustrujący problem zmienności świata,  – odnosi wiedzę z zakresu omawianych zagadnień do problemów współczesnej nauki. |
| Uczeń:  – opisuje poszczególne rodzaje rozumowań: dowodzenie, wnioskowanie, wyjaśnianie,  – przedstawia i wyjaśnia paradoksy ruchu i wielości autorstwa eleatów,  – omawia poszczególne stanowiska filozoficzne dotyczące wielości rzeczy (monizm, pluralizm). | Uczeń:  – rozpoznaje i podaje przykłady poszczególnych typów uzasadnień,  – odnosi poszczególne typy uzasadnień do rozważań starożytnych myślicieli,  – porównuje stanowiska monistyczne i pluralistyczne na gruncie filozofii presokratejskiej. | Uczeń:  – podaje sposoby rozstrzygania paradoksów ruchu i wielości autorstwa eleatów,  – opowiada się za określonym stanowiskiem w kwestii ilości istniejących bytów (monizm, pluralizm) oraz uzasadnia swoją opinię. | Uczeń:  – konstruuje własne przykłady ilustrujące poszczególne typy uzasadnień,  – rozstrzyga paradoksy ruchu i wielości autorstwa eleatów na postawie własnych rozumowań,  – argumentuje na rzecz określonego stanowiska w kwestii ilości istniejących bytów (monizm, pluralizm). | Uczeń:  – konstruuje własne przykłady paradoksów ruchu i wielości,  – argumentuje na rzecz określonego stanowiska w kwestii ilości istniejących bytów (monizm, pluralizm) na podstawie rozważań logicznych oraz naukowych. |
| **IV Z czego składa się świat i ludzki umysł?** | | | | |
| Uczeń:  – wyjaśnia na czym polegał starożytny spór dotyczący podzielności przedmiotów,  – omawia atomistyczną koncepcję Leucypa i Demokryta,  – wymienia wybrane nowożytne i współczesne koncepcje naukowe z zakresu atomizmu. | Uczeń:  – porównuje pluralizm ilościowy i jakościowy,  – rozważa wpływ nauczania Demokryta z Abdery na nowożytne i współczesne koncepcje naukowe. | Uczeń:  – opowiada się za pluralizmem ilościowym lub pluralizmem jakościowym i argumentuje na rzecz własnego stanowiska,  – podaje przykłady wykorzystania atomizmu we współczesnej nauce. | Uczeń:  – dokonuje polemiki z koncepcją atomizmu Demokryta z Abdery lub współczesnych rozstrzygnięć w tym zakresie,  – podaje przykłady koncepcji naukowych stojących w opozycji do atomizmu. | Uczeń:  – zajmuje stanowisko w kwestii podzielności przedmiotów i uzasadnia je z zastosowaniem terminologii filozoficznej, narzędzi logicznych oraz przykładów naukowych. |
| Uczeń:  – przedstawia stanowisko materialistyczne i dualistyczne na temat ludzkiego umysłu,  – podaje przykłady eksperymentów myślowych dotyczących problematyki ludzkiego umysłu. | Uczeń:  – porównuje stanowiska dualizmu i materializmu,  – rozważa współczesne eksperymenty myślowe dotyczące rozumienia ludzkiego umysłu i odnosi je do problematyki umysłu ludzkiego. | Uczeń:  – podejmuje dyskusję na temat rozumienia ludzkiego umysłu,  – opowiada się za jednym ze stanowisk na temat ludzkiego umysłu,  – odnosi współczesne eksperymenty myślowe do rzeczywistych problemów dotyczących ludzkiego umysłu. | Uczeń:  – odnosi dyskusję na temat rozumienia ludzkiego umysłu do współczesnych problemów dotyczących człowieka i poznania,  – opowiadając się za jednym ze stanowisk na temat ludzkiego umysłu, stosuje argumentację z dziedziny filozofii i nauki. | Uczeń:  – odnosi dyskusję na temat umysłu do zagadnień naukowych, np. do kwestii neuronauk i kognitywistyki,  – polemizuje z poszczególnymi koncepcjami dotyczącymi ludzkiego umysłu,  – konstruuje własne eksperymenty myślowe odnoszące się do problemów naukowych i filozoficznych. |
| **V Filozofia Sokratesa. Początki refleksji antropologicznej** | | | | |
| Uczeń:  – wyjaśnia, czym jest intelektualizm etyczny Sokratesa,  – opisuje i definiuje stanowiska obiektywizmu i subiektywizmu etycznego oraz absolutyzmu i relatywizmu etycznego. | Uczeń:  – wyjaśnia, na czym polega zależność między wiedzą i cnotą,  – porównuje stanowiska obiektywizmu i subiektywizmu oraz stanowiska relatywizmu i absolutyzmu. | Uczeń:  – podejmuje dyskusję w formule sokratejskiej,  – odpowiada na pytanie, dlaczego ludzie postępują źle, i uzasadnia swój pogląd. | Uczeń:  – podejmuje dyskusję w formule sokratejskiej i aktywnie w niej uczestniczy.  – formułuje własne stanowisko na temat intelektualizmu etycznego oraz logicznie uzasadnia swój pogląd,  – świadomie posługuje się terminologią filozoficzną w dyskusji i odnosi wnioski z niej płynące do problemów codzienności. | Uczeń:  – inicjuje dyskusję w formule sokratejskiej i proponuje tematykę do rozmowy,  – naukowo i logicznie uzasadnia swoje poglądy etyczne i filozoficzne,  – posługuje się terminologią filozoficzną w dyskusji i odnosi wnioski z niej płynące do problemów naukowych. |
| Uczeń:  – wyjaśnia, na czym polegała misja Sokratesa wobec Aten,  – opisuje sokratejskie i współczesne rozumienie indywidualizmu,  – opisuje i wyjaśnia metodę dialektyczną Sokratesa. | Uczeń:  – wyjaśnia kontekst historyczny i filozoficzny misji Sokratesa wobec Ateńczyków,  – rozważa i porównuje sokratejskie oraz współczesne rozumienie indywidualizmu,  – stosuje metodę dialektyczną Sokratesa – opracowuje dialogi filozoficzne. | Uczeń:  – odnosi filozoficzne i współczesne rozumienie indywidualizmu do rozważań własnych i do problemów codziennej egzystencji,  – stosuje metodę dialektyczną Sokratesa –odgrywa opracowane przez siebie dialogi filozoficzne. | Uczeń:  – opracowuje argumentację na rzecz indywidualizmu w jego różnych odmianach,  – podaje przykłady indywidualistów z różnych obszarów aktywności ludzkiej i odnosi je do nauczania Sokratesa. | Uczeń:  – krytycznie odnosi się do koncepcji indywidualizmu Sokratesa i analizuje jej poszczególne aspekty,  – zajmuje stanowisko w kwestii indywidualizmu w odniesieniu do jego społecznego i politycznego kontekstu. |
| Uczeń:  – definiuje pojęcia: *cnota*, *mądrość* i *sumienie* w ujęciu Sokratesa,  – opisuje kontekst i szczegóły związane z procesem Sokratesa,  – przedstawia najważniejsze aspekty nauczania przedstawione w dialogu „Obrona Sokratesa”. | Uczeń:  – rozważa nauczanie Sokratesa w odniesieniu do zarzutów przedstawionych podczas procesu,  – tworzy listę argumentów za i przeciw winie Sokratesa na potrzeby odegrania procesu filozofa. | Uczeń:  – rozważa, dlaczego nie należy krzywdzić innych ludzi i dlaczego warto żyć zgodnie z własnym sumieniem,  – rozważa w formie sporu (procesu) winę Sokratesa, aktywnie uczestnicząc w inscenizacji (np. uzasadniając winę w odniesieniu do wątków biograficznych lub historycznych). | Uczeń:  – przedstawia i uzasadnia własne stanowisko na temat tego, dlaczego nie należy krzywdzić innych ludzi i dlaczego warto żyć zgodnie z własnym sumieniem,  – aktywnie uczestniczy w odgrywaniu ról obrońców i oskarżycieli Sokratesa, przedstawiając argumentację i reagując na uzasadnienia innych uczestników inscenizacji. | Uczeń:  – podczas inscenizacji procesu Sokratesa stosuje argumentację odnoszącą się do filozoficznych pojęć i stanowiska intelektualizmu etycznego, a nie jedynie do wątków biograficznych,  – odnosi przykład Sokratesa do innych postaci historycznych i literackich oraz uogólnia wnioski płynące z rozważań. |
| **VI Idealizm Platona** | | | | |
| Uczeń:  – wyjaśnia teorię idei Platona,  – wyjaśnia i interpretuje znaczenie alegorii jaskini w systemie Platona,  – opisuje poszczególne stanowiska w sporze o status ontyczny liczb. | Uczeń:  – interpretuje znaczenie alegorii jaskini i poszczególnych symboli w odniesieniu do koncepcji idealizmu i dualizmu Platona,  – odnosi poszczególne stanowiska w sporze o status ontyczny liczb do koncepcji naukowych. | Uczeń:  – interpretuje znaczenie alegorii jaskini i poszczególnych symboli w odniesieniu do współczesnych problemów i zagadnień spoza problematyki filozoficznej,  – rozważa problem statusu ontycznego liczb i opisuje własne stanowisko w tej kwestii. | Uczeń:  – tworzy własną alegorię świata na wzór Platońskiej jaskini,  – zajmuje stanowisko w sporze dotyczącym statusu ontycznego liczb i uzasadnia swój pogląd. | Uczeń:  – polemizuje ze stanowiskiem idealizmu oraz krytycznie odnosi je do wcześniejszych koncepcji filozoficznych,  – w sporze dotyczącym statusu ontycznego liczb uzasadnia swój pogląd w na podstawie logicznej oraz naukowej argumentacji oraz skutecznie odpiera zarzuty innych uczestników dyskusji. |
| Uczeń:  – definiuje pojęcia *doksa* i *epiesteme*,  – wyjaśnia proces anamnezy w ludzkim poznaniu. | Uczeń:  – wyjaśnia różnicę między rzetelną, naukową wiedzą i ludzkim mniemaniem,  – rozważa znaczenie prawdy w ludzkim życiu,  – odnosi pojęcia z zakresu epistemologii do rozważań ontologicznych Platona. | Uczeń:  – porównuje ze sobą idealizm i naturalizm oraz przedstawia stosowną argumentację za tymi stanowiskami,  – podaje przykłady sytuacji, w których dążenie do prawdy okazuje się bardzo istotnym celem ludzkiego życia. | Uczeń:  – opowiada się po jednej ze stron sporu epistemologicznego (idealizm – naturalizm) i uzasadnia swój pogląd,  – uzasadnia konieczność dążenia do prawdy w ludzkim życiu i konstruuje własne przykłady ilustrujące tę potrzebę. | Uczeń:  – w sporze epistemologicznym (idealizm – naturalizm) uzasadnia swój pogląd, stosując argumentację naukową i logiczną oraz posługując się terminologią filozoficzną,  – w sporze dotyczącym poszukiwania prawdy uzasadnia tę potrzebę w odniesieniu do faktów naukowych (np. psychologicznych, socjologicznych) oraz argumentów logicznych. |
| Uczeń:  – przedstawia argumentację Platona na rzecz nieśmiertelności ludzkiej duszy,  – przedstawia wizję powstania świata według Platona,  – przedstawia koncepcję stworzenia świata według biblijnego wzorca. | Uczeń:  – ocenia argumentację Platona na rzecz nieśmiertelności ludzkiej duszy,  – porównuje koncepcję stworzenia świata według antycznego oraz biblijnego wzorca. | Uczeń:  – rozważa problem rozumienia oraz nieśmiertelności ludzkiej duszy,  – ocenia i analizuje koncepcję stworzenia świata według antycznego oraz biblijnego wzorca. | Uczeń:  – określa własne stanowisko w kwestii nieśmiertelności ludzkiej duszy oraz uzasadnia swój pogląd,  – odnosi koncepcję stworzenia świata według antycznego oraz biblijnego wzorca do modeli stworzenia obecnych w innych kulturach. | Uczeń:  – odnosi kwestię nieśmiertelności ludzkiej duszy do teorii naukowych i psychologicznych,  – posługuje się terminologią i metodologią charakterystyczną dla namysłu filozoficznego. |
| **VII Rola i znaczenie filozofii Platona** | | | | |
| Uczeń:  – wymienia czynniki, które należy brać pod uwagę, oceniając innych ludzi pod kątem etycznym,  – przedstawia i wyjaśnia opowieść o pasterzu Gygesie obecną w dialogu Platona,  – definiuje pojęcie sprawiedliwości w systemie filozoficznym Platona. | Uczeń:  – rozważa dylematy etyczne pod kątem poszczególnych aspektów oceny etycznej,  – interpretuje opowieść o pasterzu Gygesie z dialogu Platona w odniesieniu do nauczania etycznego filozofa,  – porównuje pojęcie sprawiedliwości w ujęciu Platona i jego brata – Glaukona. | Uczeń:  – rozważa, które czynniki oceny etycznej są najistotniejsze,  – odnosi wnioski płynące z historii Gygesa do szerszego kontekstu nauczania Platona,  – odnosi pojęcie sprawiedliwości do refleksji społecznej i historycznej. | Uczeń:  – przedstawia własne rozumienie pojęcia sprawiedliwości i odnosi je do sformułowania Platona,  – tworzy własną argumentację dotyczącą koncepcji sprawiedliwości,  – konstruuje własne przykłady dylematów etycznych dotyczących codziennego życia. | Uczeń:  – odnosi własne rozumienie pojęcia sprawiedliwości do refleksji społecznej i historycznej,  – krytycznie analizuje koncepcję Platona – argumentuje za lub przeciw poszczególnym jej aspektom. |
| Uczeń:  – opisuje utopijną wizję państwa Platona,  – przedstawia koncepcję ludzkiej duszy w ujęciu Platona. | Uczeń:  – wyjaśnia analogię między ludzką duszą i sprawiedliwym państwem,  – rozważa różne sposoby pojmowania funkcji państwa. | Uczeń:  – odnosi koncepcję duszy do wiedzy na temat metafizyki i epistemologii Platona,  – dokonuje oceny koncepcji państwa w ujęciu Platona i argumentuje za własnym stanowiskiem w tej kwestii. | Uczeń:  – konstruuje własną wizję sprawiedliwego ustroju państwa i uzasadnia swój pogląd w tej kwestii,  – podaje przykłady literackie oraz historyczne utopii społecznych i porównuje je z koncepcją Platona. | Uczeń:  – podejmuje polemikę z koncepcją Platona z zastosowaniem terminologii filozoficznej,  – uzasadnia logicznie własną wizję sprawiedliwego państwa i broni własnych racji podczas dyskusji na ten temat. |
| Uczeń:  – wyjaśnia i porównuje pojęcia miłości platonicznej i platońskiej,  – rekonstruuje i streszcza wypowiedzi poszczególnych uczestników „Uczty” Platona. | Uczeń:  – odnosi pojęcie miłości platońskiej do współczesnych czasów,  – porównuje stanowiska poszczególnych uczestników „Uczty” Platona,  – interpretuje mowę Diotymy o Erosie jako wypowiedź na temat roli filozofa w świecie. | Uczeń:  – odnosi treść dialogu „Uczta” do epistemologii i ontologii Platona,  – odgrywa rolę wyznaczonego bohatera „Uczty” Platona, właściwie interpretując i trafnie przedstawiając jego stanowisko filozoficzne. | Uczeń:  – odnosi treść dialogu „Uczta” do współczesnych zagadnień i problemów,  – podczas odgrywania roli wyznaczonego bohatera „Uczty” Platona, argumentuje za stanowiskiem swojej postaci oraz polemizuje z innymi uczestnikami „Uczty”. | Uczeń:  – polemizuje z koncepcją miłości Platona, konstruując własną argumentację w tym zakresie,  – odnosi rozumienie miłości według Platona do literatury oraz innych tekstów kultury i swobodnie wykorzystuje te konteksty podczas własnych wypowiedzi. |
| **VIII System filozoficzny Arystotelesa** | | | | |
| Uczeń:  – definiuje pojęcia: *byt*, *materia* i *forma*, *substancja* oraz *Bóg*,  – opisuje różnice pomiędzy systemem Platona i Arystotelesa. | Uczeń:  – przedstawia koncepcję Arystotelesa jako próbę pogodzenia eleatyzmu i wariabilizmu,  – wyjaśnia oraz interpretuje najważniejsze pojęcia i kategorie metafizyki Arystotelesa. | Uczeń:  – omawia koncepcję Arystotelesa oraz ilustruje ją adekwatnymi przykładami,  – odnosi koncepcję Arystotelesa do własnego życia. | Uczeń:  – odnosi koncepcję Arystotelesa do codziennych problemów i zagadnień,  – ocenia rozstrzygnięcia metafizyczne Arystotelesa i argumentuje za lub przeciw poszczególnym tezom. | Uczeń:  – odnosi koncepcję Arystotelesa do problemów naukowych, m.in. do zagadnień kosmologii,  – analizując koncepcję Arystotelesa, posługuje się terminologią i aparatem pojęciowym filozofii. |
| Uczeń:  – podaje definicję człowieka w koncepcji Arystotelesa,  – opisuje rolę wspólnoty w rozwoju społecznym człowieka,  – opisuje, czym jest definicja klasyczna i wyjaśnia, z jakich składa się elementów. | Uczeń:  – podejmuje dyskusję na temat znaczenia języka oraz roli wspólnoty w rozwoju człowieka,  – podaje przykłady definicji skonstruowanych według klasycznego schematu Arystotelesa,  – porównuje różne ujęcia człowieka w koncepcji Arystotelesa i Platona. | Uczeń:  – ocenia koncepcję człowieka w ujęciu Arystotelesa i odnosi ją do własnych spostrzeżeń,  – odnosi koncepcję człowieka do założeń metafizycznych i epistemologicznych Arystotelesa. | Uczeń:  – odnosi definicję człowieka w koncepcji Arystotelesa do codziennego życia innych ludzi,  – dyskutuje na temat sformułowań dotyczących człowieka i przedstawia adekwatną argumentację. | Uczeń:  – polemizuje z koncepcją Arystotelesa na podstawie kategorii logicznych i z zastosowaniem filozoficznego aparatu pojęciowego,  – odnosi koncepcję Arystotelesa do rozstrzygnięć naukowych w zakresie socjologii, psychologii i biologii. |
| Uczeń:  – opisuje najważniejsze założenia eudajmonizmu Arystotelesa,  – streszcza oraz wyjaśnia dylematy etyczne polegające na wyborze przyjemności lub cnoty,  – przedstawia koncepcję Arystotelesa na temat przyjaźni. | Uczeń:  – wyjaśnia, czym różni się eudajmonizm i etyka cnót,  – rozważa dylematy etyczne polegające na wyborze przyjemności lub cnoty,  – rozważa koncepcję Arystotelesa na temat przyjaźni i podaje adekwatne przykłady. | Uczeń:  – rozstrzyga dylematy etyczne polegające na wyborze przyjemności lub cnoty w odniesieniu do koncepcji Arystotelesa,  – analizuje i odnosi do własnego życia przemyślenia Arystotelesa na temat przyjaźni. | Uczeń:  – formułuje własny pogląd na temat sposobów osiągania szczęścia i eudajmonizmu oraz uzasadnia przedstawione stanowisko,  – analizuje i odnosi zagadnienie eudajmonizmu do współczesnych problemów i zagadnień etycznych. | Uczeń:  – przedstawia pozytywne oraz negatywne aspekty eudajmonizmu Arystotelesa,  – konstruuje własne przykłady dylematów etycznych dotyczących wyboru przyjemności lub cnoty. |
| Uczeń:  – wyjaśnia genezę i funkcję państwa według Arystotelesa,  – przedstawia koncepcję form ustrojowych wyszczególnionych przez Arystotelesa. | Uczeń:  – porównuje koncepcję ustrojów według Platona i Arystotelesa,  – rozważa problem funkcji i genezy istnienia państwa według Arystotelesa. | Uczeń:  – odnosi koncepcję polityczną Arystotelesa do całokształtu jego systemu filozoficznego,  – podejmuje dyskusję na temat problemów i zagadnień filozofii polityki Arystotelesa. | Uczeń:  – odnosi koncepcję polityczną Arystotelesa do wiedzy historycznej i społecznej oraz przedstawia własną argumentację,  – adekwatnie oraz trafnie odgrywa powierzoną rolę w dyskusji panelowej na temat problemów i zagadnień filozofii polityki Arystotelesa. | Uczeń:  – podejmuje filozoficzną polemikę z koncepcją Arystotelesa na temat roli kobiet oraz osób wykonujących pracę fizyczną w państwie,  – stosuje w dyskusji pojęcia filozoficzne i trafnie odnosi je do poruszanych kwestii,  – sprawnie odpiera zarzuty innych dyskutantów, stosując filozoficzny aparat pojęciowy. |
| **IX Stoicyzm i epikureizm – dwa modele życia etycznego** | | | | |
| Uczeń:  – przedstawia koncepcje epistemologiczne i etyczne epikurejczyków oraz stoików,  – wyjaśnia związek pomiędzy nauczaniem szkół helleńskich a perfekcjonizmem i hedonizmem etycznym. | Uczeń:  – porównuje wizję szczęścia według epikurejczyków i stoików,  – rozważa zasadność odnoszenia się do perfekcjonizmu i hedonizmu do codziennych sytuacji życiowych. | Uczeń:  – opisuje i realizuje wybrane ćwiczenia stoickie,  – podejmuje refleksję na temat samego siebie i własnego życia na podstawie wiedzy na temat stoicyzmu i epikureizmu. | Uczeń:  – rozstrzyga problemy i zagadnienia etyczne z zastosowaniem pojęć charakterystycznych dla nauczania szkół helleńskich. | Uczeń:  – podejmuje polemikę dotyczącą poszczególnych założeń etycznych szkół helleńskich i uzasadnia swój pogląd w tej kwestii,  – podejmuje pracę nad samym sobą na podstawie uzyskanej samowiedzy etycznej. |
| Uczeń:  – opisuje dwa modele oceny etycznej: utylitaryzm i deontologię,  – przedstawia podobieństwa pomiędzy opisywanymi modelami a nauczaniem etycznym charakterystycznym dla szkoły epikurejskiej i stoickiej. | Uczeń:  – zestawia ze sobą dwa modele oceny etycznej: utylitaryzm i deontologię i odnosi je do starożytnych wzorców,  – podaje przykłady ilustrujące poznane modele oceny etycznej. | Uczeń:  – stosuje poznane modele: utylitaryzm i deontologię do etycznej oceny działań i czynów ludzkich,  – opowiada się za wybranym modelem oceny działań i uzasadnia jego znaczenie. | Uczeń:  – uzasadnia wybór określonego modelu etycznej oceny działań ludzkich, stosując trafną argumentację filozoficzną i ilustrując wybór właściwymi przykładami,  – trafnie rozstrzyga dylematy etyczne z zastosowaniem poznanych koncepcji i modeli oceny etycznej. | Uczeń:  – konstruuje własne przykłady dylematów etycznych pozwalających na dokonanie wyboru moralnego,  – uzasadniając trafność wyboru określonego modelu oceny etycznej, odnosi się do wiedzy z zakresu psychologii oraz do wybranych przykładów postaci literackich i filmowych. |
| Uczeń:  – przywołuje dzieła literackie zawierające odniesienie do stoicyzmu lub epikureizmu,  – opisuje i wyróżnia wątki epikurejskie oraz stoickie w dziełach literackich i malarskich. | Uczeń:  – interpretuje dzieła literackie w odniesieniu do filozofii hellenistycznej,  – interpretuje dzieło malarskie w odniesieniu do motywów stoickich i epikurejskich. | Uczeń:  – samodzielnie poszukuje nawiązań filozoficznych w znanych sobie dziełach literackich, malarskich i filmowych,  – przedstawia na forum klasy wybrane przez siebie dzieła pod względem obecności w nich motywów filozofii helleńskiej. | Uczeń:  – odnosi wybrane dzieła kultury do wątków pochodzących z filozofii helleńskiej i interpretuje je w szerszym kontekście filozoficznym,  – przedstawia argumentację filozoficzną wspierającą wybór przedstawianych przez siebie dzieł literackich lub malarskich. | Uczeń:  – podejmuje samodzielną polemikę z założeniami filozoficznymi szkół helleńskich w formie przedstawienia artystycznego odniesienia kontrastującego z wizją epikurejską lub stoicką,  – podejmuje dialog z poznanymi koncepcjami poprzez własną twórczość (esej, wiersz, etiuda filmowa, obraz, fotografia itp.). |
| **X Ponadczasowa wartość sceptycyzmu** | | | | |
| Uczeń:  – przedstawia poszczególne argumenty przeciw możliwości poznania świata,  – definiuje dogmatyzm i sceptycyzm,  – przedstawia najważniejsze aspekty sceptycyzmu. | Uczeń:  – porównuje i ocenia dogmatyzm i sceptycyzm,  – podaje przykłady ilustrujące poszczególne tropy sceptyckie. | Uczeń:  – rozważa współczesne nawiązania do sceptycyzmu,  – zajmuje stanowisko w kwestii konsekwencji filozoficznych sceptycyzmu. | Uczeń:  – stosuje poznaną wiedzę do współczesnych rozważań na temat możliwości poznawania prawdy,  – odnosi argumentację sceptyków do innych zagadnień filozoficznych. | Uczeń:  – podejmuje polemikę na temat możliwości dotarcia do prawdy, opierając się na terminologii filozoficznej, tekstach źródłowych oraz wiedzy naukowej. |
| Uczeń:  – przedstawia wątpliwości i argumentację sceptyków dotyczącą możliwości dotarcia do obiektywnej prawdy,  – rekonstruuje i wyjaśnia eksperymenty myślowe ilustrujące wątpliwości epistemologiczne sceptyków. | Uczeń:  – rozważa możliwość dotarcia do obiektywnej prawdy,  – bierze udział w dyskusji na temat możliwości komunikacji między ludźmi,  – porównuje poszczególne stanowiska filozoficzne klasyfikowane jako dogmatyczne lub sceptyczne. | Uczeń:  – wyraża własne stanowisko na temat możliwości dotarcia do obiektywnej prawdy,  – w dyskusji na temat możliwości komunikacji między ludźmi stara się jak najtrafniej uzasadnić przedstawiane przez siebie racje,  – samodzielnie rozstrzyga dylematy i eksperymenty myślowe dotyczące ludzkiej wiedzy. | Uczeń:  – uzasadnia stanowisko na temat możliwości dotarcia do obiektywnej prawdy,  – odnosi problem wiedzy do innych zagadnień filozoficznych,  – konstruuje własne eksperymenty myślowe dotyczące ludzkiej wiedzy. | Uczeń:  – podejmuje polemikę ze sceptycyzmem tworząc argumentację opierającą się na terminologii filozoficznej,  – w dyskusji na temat możliwości komunikacji, uzasadnia własne stanowisko, odnosi się do wiedzy naukowej oraz odpiera głosy polemiczne. |
| Uczeń:  – wymienia i opisuje błędy rzeczowe i formalne rozumowań,  – opisuje i wyjaśnia, czym są chwyty erystyczne. | Uczeń:  – dostrzega i nazywa poszczególne błędy w podanych w podręczniku rozumowaniach,  – podaje przykłady błędnych wypowiedzi. | Uczeń:  – rozpoznaje błędne rozumowania zawierające ukryte przesłanki,  – identyfikuje usterki logiczne i rzeczowe obecne w dłuższych rozumowaniach,  – wykonuje ćwiczenia ukazujące poprawne i błędne rozumowania. | Uczeń:  – rozpoznaje błędne rozumowania obecne w rozważaniach filozoficznych,  – projektuje własne przykłady poprawnych i błędnych rozumowań. | Uczeń:  – wyszukuje błędne rozumowania w przekazach medialnych oraz tekstach filozoficznych,  – przedstawia poprawne rozumowania, zastępując błędy obecne w wypowiedziach,  – reaguje na chwyty erystyczne stosowane w wypowiedziach innych osób. |
| **XI Początki filozoficznej teologii** | | | | |
| Uczeń:  – wyjaśnia koncepcje Boga w rozumieniu starożytnych myślicieli,  – wyjaśnia, jaki wpływ miały starożytne koncepcje Absolutu na chrześcijańskie ujmowanie Boga. | Uczeń:  – interpretuje i porównuje koncepcje Boga w ujęciu poszczególnych starożytnych myślicieli,  – rozważa wpływ starożytnych koncepcji Absolutu na chrześcijańskie pojmowanie Boga. | Uczeń:  – podejmuje dyskusję na temat istnienia i natury Boga,  – poszukuje dodatkowych źródeł informacji na temat pojmowania Boga na przestrzeni dziejów oraz w innych kulturach. | Uczeń:  – ocenia rozumowanie stosowane przez myślicieli tworzących własne koncepcje Boga w starożytności,  – zajmuje stanowisko w dyskusji na temat istnienia i natury Boga,  – odnosi problem istnienia i atrybutów Boga do codziennego życia. | Uczeń:  – dokonuje filozoficznej polemiki z koncepcjami Boga w ujęciu starożytnych myślicieli,  – w dyskusji na temat istnienia i natury Boga, stosuje argumentację filozoficzną i trafnie odpowiada na argumenty pozostałych rozmówców  – rozważa wpływ starożytnych koncepcji Absolutu na kulturę europejską. |
| Uczeń:  – definiuje pojęcia obecne w koncepcji św. Augustyna z Hippony: *iluminacja*, *wola*, *manicheizm*, *introspekcja*,  – wyjaśnia rozumienie i odmiany zła w koncepcji św. Augustyna,  – objaśnia założenia historiozoficzne filozofa. | Uczeń:  – rozważa filozoficzne znaczenie i historyczną doniosłość poglądów św. Augustyna,  – rozważa problem istnienia i interpretacji zła oraz podaje przykłady ilustrujące to zagadnienie,  – rozważa problem sensu i celowości dziejów człowieka. | Uczeń:  – podejmuje dyskusję na temat przejawów zła moralnego oraz realnego istnienia zła ontycznego,  – odnosi zagadnienia historiozofii do wydarzeń w dziejach ludzkości. | Uczeń:  – formułuje własne stanowisko na temat istnienia zła oraz jego przejawów i argumentuje za przyjętym rozwiązaniem,  – podaje przykłady codziennych sytuacji, które odnoszą się do koncepcji św. Augustyna. | Uczeń:  – podejmuje polemikę na temat pojmowania czasu, wolnej woli oraz umysłu przez św. Augustyna,  – aktywnie dyskutuje na temat koncepcji zła i odnosi ją do wiedzy z zakresu psychologii, socjologii i innych nauk,  – posługuje się pojęciami filozoficznymi i naukowymi podczas wypowiedzi na temat zagadnienia wolnej woli. |
| **XII Źródła estetyki** | | | | |
| Uczeń:  – wyjaśnia, czym jest estetyka i jakimi kwestiami się zajmuje,  – opisuje klasyczne rozumienie sztuki. | Uczeń:  – porównuje różne koncepcje sztuki obecne w dziejach estetyki,  – rozważa klasyczne rozumienie sztuki i odnosi je do współczesnego ujęcia działalności artystycznej. | Uczeń:  – podejmuje rozważania na temat istoty sztuki w dziejach filozofii i we współczesnym świecie,  – podaje przykłady dzieł artystycznych i na ich podstawie przywołuje klasyczne kategorie estetyczne. | Uczeń:  – zajmuje stanowisko w kwestii funkcji i istoty sztuki i argumentuje za przyjętym rozwiązaniem,  – ilustruje swoje poglądy poprzez przywołanie konkretnych dzieł artystycznych,  – osadza refleksję estetyczną w szerszym kontekście filozofii klasycznej. | Uczeń:  – podejmuje dyskusję na temat różnych sposobów pojmowania sztuki i argumentuje, stosując terminologię filozoficzną,  – podejmuje polemikę z klasyczną koncepcją sztuki w nawiązaniu do historii sztuki i kategorii estetycznych,  – aktywnie angażuje się w spór dotyczący roli sztuki i podaje przykłady mniej znanych dzieł artystycznych, aby zilustrować swoją argumentację. |
| Uczeń:  – wyjaśnia, na czym polegała teoria piękna w ujęciu pitagorejczyków,  – rekonstruuje stanowiska estetyczne dotyczące piękna. | Uczeń:  – rozważa, czym jest piękno według niego i czym było w kontekście teorii pitagorejczyków,  – rozważa poszczególne argumenty i stanowiska w sporze o kryteria oceny estetycznej. | Uczeń:  – podejmuje rozważania na temat tego, jak zmieniało się pojęcie piękna na przestrzeni dziejów,  – podaje przykłady dzieł artystycznych odzwierciedlających poszczególne ujęcia piękna i zestawia je ze sobą,  – podejmuje dyskusję na temat kryteriów oceny estetycznej. | Uczeń:  – dokonuje samodzielnej oceny estetycznej wybranego dzieła sztuki, stosując w tym celu poznane kategorie,  – wyraża własny pogląd na temat piękna i uzasadnia swoje przekonania,  – porównuje kryteria piękna obecne w kulturze europejskiej z innymi wzorcami. | Uczeń:  – oceniając dzieło sztuki pod względem kategorii piękna, wchodzi w polemikę z przyjętymi kryteriami oceny estetycznej,  – uzasadnia własne przekonania dotyczące piękna i jego własności, odnosząc się do kategorii filozoficznych. |
| Uczeń:  – przedstawia rozumienie sztuki według Arystotelesa,  – opisuje funkcje sztuki według Stagiryty,  – definiuje pojęcia *katharsis* i *mimesis* w rozumieniu Arystotelesa. | Uczeń:  – porównuje pojęcia *katharsis* i *mimesis* obecne u różnych myślicieli w odniesieniu do koncepcji Arystotelesa,  – porównuje koncepcję sztuki Arystotelesa z ujęciem innych filozofów starożytnych. | Uczeń:  – odnosi koncepcję sztuki do współczesnego pojmowania działalności artystycznej,  – rozważa współczesne zastosowania kategorii *katharsis* obecnej w systemie Arystotelesa. | Uczeń:  – podejmuje dyskusję na temat funkcji sztuki opisanej przez Arystotelesa,  – odnosząc się do koncepcji filozofa, przedstawia przykłady dzieł ilustrujących jego koncepcję,  – odnosi teorię *katharsis* do codziennego życia. | Uczeń:  – podejmuje polemikę z koncepcją sztuki w ujęciu Arystotelesa, stosując przy tym terminologię filozoficzną i odnosząc się do wiedzy z zakresu historii sztuki i estetyki,  – ukazując dzieła artystyczne, wskazuje mocne strony i słabości koncepcji Arystotelesa,  – odnosi koncepcję *katharsis* do psychologii i sztuki współczesnej. |